

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SAUGAUS EISMO AUTOMOBILIŲ KELIAIS ĮSTATYMO NR. VIII-2043 27
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2643“ PROJEKTO
(TAP-23-1067; TAIS NR. 23-10970(2))**

2023-08-02 Nr. NV-1970

Vilnius

Įvertinę projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, tačiau siūlome jį tikslinti pagal toliau teikiamus pasiūlymus.

1. Pirmiausia, siūlome peržiūrėti projekto 1 punkto struktūrą (dėstymo eiliškumą) ir ją pakeisti taip, kad pabaigoje būtų galima padaryti išvadą, kad projektas neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto teisėkūros tikslingumo principo (reiškiančio, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis), t.y. kad siekiami tikslai iš esmės užtikrinami kitomis priemonėmis, o siūlomos priemonės nėra būtinos šiems tikslams pasiekti.

2. Projekto 1 punkto 1 pastraipoje minima keletas Civilinio kodekso nuostatų, kurios „netiesiogiai įtvirtina bendro pobūdžio civilinių teisinių santykių subjektų pareigą elgtis apdairiai, atidžiai ir rūpestingai bei jiems kylančią atsakomybę, jeigu nesilaikoma šios pareigos arba kitų įstatymuose nustatytų pareigų“. Manome, kad šie argumentai turėtų būti tikslinami, nes, visų pirma gana keistai atrodo Įstatymo projektui skirta argumentacija, pagrįsta Civilinio kodekso Trečiosios knygos „Šeimos teisė“, užufruktui ar testamentu vykdytojui, kito asmens reikalus tvarkančiam asmeniui skirtomis nuostatomis. Manytume, kad šiuo atveju pakaktų nurodyti Civiliniame kodekse įtvirtintą „bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai“ ar pareigą „elgtis sąžiningai, protingai ir teisingai tiek prievolės atsiradimo ir egzistavimo, tiek ir jos vykdymo ar pasibaigimo metu“. Antra, abejotume, kad abu atvejai, arba bent jau kiek tai susiję su pareiga atlikti techninę apžiūrą, yra civiliniai teisiniai santykiai, nes tiek civilinės atsakomybės draudimas yra privalomasis, tiek techninė apžiūra yra privalomoji, pareiga apsidrausti ir atlikti apžiūrą numatyta įstatymuose ir už šios pareigos nevykdymą ANK numato atsakomybę.

3. Siūlome performuluoti projekto 1 punkto trečiąją pastraipą joje akcentuojant, kad yra įvairių įpareigojimų asmenims turėti įvairius galiojančius dokumentus ar laiku įvykdyti teisiniu požiūriu svarbesnes pareigas, tačiau net tokiais atvejais teisės aktai nenustato pareigos informuoti tokių asmenų apie terminų pasibaigimą, pateikti pavyzdžius ir egzistuojančią praktiką, kai, asmenų patogumui, tokia informacija suteikiama be įstatyminio reglamentavimo.

4. Projekto 1 punkto penktoji pastraipa, kurioje teigiama, kad Vyriausybė pateiks Seimui Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo Nr. IX-378 pakeitimo įstatymo projektą, kurioje 7 straipsnio 5 dalyje siūloma bus įtvirtinti naują pareigą privalomojo draudimo sutartį išdavusiam draudimo produktų platintojui (draudimo

įmonei arba tarpininkui) likus 15 dienų iki įprastinės draudimo sutarties pabaigos trumpąja žinute arba elektroniniu paštu informuoti transporto priemonės valdytoją apie įprastinės draudimo sutarties termino pabaigą ir apie pareigą apdrausti transporto priemonę, iš esmės prieštarauja projekto 2 punkto antrojoje pastraipoje pateikiamiems argumentams, kad Įstatymo projektui nepritariama ir dėl to, kad „Draudikų ir techninės apžiūros paslaugas teikiančių subjektų įpareigojimas informuoti visus transporto priemonių valdytojus apie privalomojo draudimo arba techninės apžiūros galiojimo pabaigą, *taip pat lemtų kainų už šių subjektų teikiamas paslaugas augimą.*“

Taip pat abejojame, ar šioje pastraipoje padaryta tinkama ir pagrįsta išvada (apibendrinimas), kad „siūlomas teisinis reguliavimas nėra <...> subalansuotas su asmenų poreikiais bei lūkesčiais“, todėl siūlome jos atsisakyti ar kitaip ją formuluoti.

5. Siūlome atsisakyti projekto 1 punkto paskutinio sakinio („Siekiant geriausio transporto priemonių valdytojų informuotumo bei verslo subjektų socialinio atsakingumo, draudikai ir techninės apžiūros paslaugas teikiantys subjektai privalomojo draudimo ir techninės apžiūros paslaugų teikimo metu galėtų informuoti klientus apie priminimo paslaugos užsakymo galimybę“), nes tai labiau užuomina draudikams ir kitiems subjektams, o ne siūlymas (argumentas) Seimui dėl nepritarimo Įstatymo projektui.

Teisės grupės vadovas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 852663711, +37065842473, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt